

Przasnysz, dnia 2021-04-23

IZ.271.2.2021

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dla części I i III
oraz unieważnieniu postępowania dla części II.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie Zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy Pzp, którego przedmiotem jest **„Bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Przasnysz w 2021 roku”**

Postępowanie podzielone było na 3 części:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. póź. 2019 ze zm.) Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

Dla części I pn. **„Remont nawierzchni żwirowych żwirem i tłuczniem”** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy:

Moravia Andrzej Dęby
Morawy Wielkie 8
06-316 Krzynowłoga Mała

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozdziału „Kryteria oceny ofert” SWZ Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę zdobywając łącznie 100,00 pkt w kryterium cena i okres czasu reakcji.

W postępowaniu złożono 2 oferty, wg zestawienia

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Liczba punktów w kryterium		
			Cena	Okres czasu reakcji	Łącznie
4.	INTER-BOR Grzegorz i Wojciech Borkowscy-Sp. j.	Mchowo 101 06-300 Przasnysz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp		
5.	Moravia Andrzej Dęby	Morawy Wielkie 8 06-316 Krzynowłoga Mała	60,00	40,00	100,00

- 1) Zamawiający informuje Wykonawców o odrzuceniu oferty nr 4, która wpłynęła od **INTER-BOR Grzegorz i Wojciech Borkowscy-Sp. j.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Wykonawcy nie została opatrzona wymaganymi podpisami zawartymi w warunkach zamówienia określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV pkt. 5 SWZ, gdzie Zamawiający szczegółowo wskazał sposób przygotowania i wysłania

oferty: „Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca robi folder .zip (bez nadawania mu haseł i szyfrowania). W kolejnym kroku za pośrednictwem Aplikacji do szyfrowania Wykonawca zaszyfruje folder zawierający dokumenty składające się na ofertę.” Wykonawca wysłał pliki, które nie zawierały podpisów wymaganych przez Zamawiającego tj. podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia.:

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 63 ust.2 ustawy Pzp, ponieważ nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust.2 ustawy Pzp, oferta, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia o których mowa w art. 125 ust.1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z regulaminem zawartym na miniPortalu UZP dokumenty zostały podpisane w sposób nieprawidłowy.

Dla części III pn. „**Remont cząstkowy nawierzchni utwardzonych**” jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy:

BUDOMOST Sp. z o.o.

Zaścianki, ul. Szosa Baranowicka 37

15-521 Białystok

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozdziału „Kryteria oceny ofert” SWZ Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę zdobywając łącznie 100,00 pkt w kryterium cena i okres czasu reakcji.

W postępowaniu złożono 2 oferty, wg zestawienia

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Liczba punktów w kryterium		
			Cena	Okres czasu reakcji	Łącznie
1.	BUDOMOST Sp. z o.o.	Zaścianki ul. Szosa Baranowicka 37 15-521 Białystok	60,00	40,00	100,00
2.	ZUH „MARBUD” mgr inż. Mariusz Piętka	ul. Reutta 16B 06-400 Ciechanów	50,37	40,00	90,37

Dla części II pn. „Remont nawierzchni zwirowych kruszywem betonowym” postępowanie zostało unieważnione.

W postępowaniu złożono 2 oferty, wg zestawienia

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Liczba punktów w kryterium		
			Cena	Okres czasu reakcji	Łącznie
3.	TECH-TRANS Janusz Piotrowski	ul. Rolnicza 9 06-300 Przasnysz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp		
4.	INTER-BOR Grzegorz i Wojciech Borkowscy-Sp. j.	Mchowo 101 06-300 Przasnysz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp		

- 1) Zamawiający informuje Wykonawców o odrzuceniu oferty nr 3, która wpłynęła od Tech-Trans Janusz Piotrowski.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Wykonawcy nie została opatrzona wymaganymi podpisami zawartymi w warunkach zamówienia określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV pkt. 5 SWZ, gdzie Zamawiający szczegółowo wskazał sposób przygotowania i wysłania oferty: „Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca robi folder .zip (bez nadawania mu haseł i szyfrowania). W kolejnym kroku za pośrednictwem Aplikacji do szyfrowania Wykonawca zaszyfruje folder zawierający dokumenty składające się na ofertę.” Wykonawca wysłał pliki, które nie zawierały podpisów wymaganych przez Zamawiającego tj. podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia.:

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 63 ust.2 ustawy Pzp, ponieważ nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust.2 ustawy Pzp, oferta, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia o których mowa w art. 125 ust.1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z regulaminem zawartym na miniPortalu UZP dokumenty zostały podpisane w sposób nieprawidłowy.

- 2) Zamawiający informuje Wykonawców o odrzuceniu oferty nr 4, która wpłynęła od **INTER-BOR Grzegorz i Wojciech Borkowscy-Sp. j.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta Wykonawcy nie została opatrzona wymaganymi podpisami zawartymi w warunkach zamówienia określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV pkt. 5 SWZ , gdzie Zamawiający szczegółowo wskazał sposób przygotowania i wysłania oferty: „Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca zrobi folder .zip (bez nadawania mu haseł i szyfrowania). W kolejnym kroku za pośrednictwem Aplikacji do szyfrowania Wykonawca zaszyfruje folder zawierający dokumenty składające się na ofertę.” Wykonawca wysłał pliki, które nie zawierały podpisów wymaganych przez Zamawiającego tj. podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia.:

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 63 ust.2 ustawy Pzp, ponieważ nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust.2 ustawy Pzp, oferta, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia o których mowa w art. 125 ust.1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z regulaminem zawartym na miniPortalu UZP dokumenty zostały podpisane w sposób nieprawidłowy.

Zamawiający dziękuje za udział w postępowaniu.

WÓJT

mgr inż. Grażyna Wróblewska