

Przasnysz, 2020.04.09

IZ. 271.16.2019

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bieżącą eksploatację i konserwację oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej stanowiących własność Gminy Przasnysz

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na bieżącą eksploatację i konserwację oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej stanowiących własność Gminy Przasnysz zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) - "Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli /.../ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego".

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na bieżącą eksploatację i konserwację oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej stanowiących własność Gminy Przasnysz zostały złożone dwie oferty zawierające dwie różne stawki podatku VAT, a mianowicie - jedna stawkę 8% i druga stawkę 23%, w wyniku czego Zamawiający wystąpił w dniu 13 stycznia 2020 r. o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej, w celu rozstrzygnięcia, która ze stawek jest prawidłowa. W dniu 08.04.2020 r. Zamawiający został wezwany do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni, który to termin nie rozpoczyna biegu do czasu odwołania stanu zagrożenia epidemiologicznego i stanu epidemii ogłoszonych z powodu COVID - 19 (art. 15 z.zs ust 1 ustawy z dnia 2.02.2020 r. o o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U z 2020 r., poz. 374). Oznacza to znaczne przedłużenie terminu uzyskania wnioskowanej interpretacji, co jest o tyle istotne, że nie można przewidzieć .

Niezależnie od powyższego, w sytuacji podania przez każdego z wykonawców innej stawki podatku VAT, Zamawiający powziął wątpliwość co do precyzyjności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 29 ust 1 i 2 ustawy Pzp.

Po analizie złożonych przez wykonawców ofert i weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia pod kątem ewentualnej niejednoznaczności zapisów skutkujących możliwością stosowania różnych stawek podatku VAT,

zamawiający stwierdził, że przedmiot zamówienia nie został opisany na tyle precyzyjnie, żeby nie budzić wątpliwości co do kwalifikacji w zakresie podatku od towarów i usług.

Zgodnie z treścią art. 29 ust 1 i 2 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykonawcy zakwalifikowali przedmiot zamówienia różnie, stosując różne stawki podatku VAT.

Zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, która w tym zakresie odwołuje się do ustawy o cenach towarów i usług, przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się ponadto podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.

Z zacytowanej definicji ceny jednoznacznie zatem wynika, że stawka VAT jest częścią składową ceny i właśnie takie rozumienie ceny stanowiło podstawę do uznania, iż określenie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny.

W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „W celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę i to nie tylko ze względu na ewentualny obowiązek rozliczenia podatku w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT, ale również z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający pomimo podjętych działań nie uzyskał nadal interpretacji indywidualnej, przesądzającej, która stawka jest prawidłowa.

Zgodnie z orzecznictwem KIO (por. wyrok sygn. akr 1945/10 z 21.09.2010 r.), aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 97 ust 1 pkt 7 muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: naruszenie przepisów przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, nieusuwalny charakter naruszenia, naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy.

W niniejszym postępowaniu wystąpiły wszystkie wymienione okoliczności. Nastąpiło naruszenia art. 29 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjny, niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji możliwość naruszenia przepisu art. 7 Pzp.

Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania, tj., zawarcia ważnej umowy w przedmiocie wykonania zamówienia. Aby było to możliwe zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować, ale jednoznacznie ten sposób opisu nie może utrudniać zasad uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO sygn. akt 1733/10 z dnia 25.08.2010 r.).

Powyższe nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia jest bez wątpienia wadą nieusuwalną z uwagi na to, że termin składania i otwarcia ofert już upłynął i wprowadzenie zmian w SIWZ uszczegółowiających opis przedmiotu zamówienia jest niemożliwie.

Nieusuwalna wada mogła mieć wpływ na wynik postępowania i uniemożliwia zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z poglądem KIO zamawiający unieważniając postępowanie powinien brać pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy (art. 146 ust Pzp), ale mogą i powinni brać pod uwagę okoliczności podlegania unieważnieniu umowy z mocy art, 146 ust 6 Pzp (por. wyrok KIO 1733/10 z dnia 25.08.2010 r.)

Mając powyższe na względzie postępowanie należało unieważnić na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 Pzp.

WÓJT


mgr inż. Grażyna Wróblewska