

Nr postępowania: IZ.271.5.2019

Przasnysz, 02 lipca 2019 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli
oferty**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **„Przebudowa budynku świetlicy wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Wielodróż”**

**Informacja o unieważnieniu czynności badania i oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty
oraz unieważnieniu postępowania.**

Gmina Przasnysz w Przasnyszu ul. św. Stanisława Kostki 5 informuje, iż:

- 1) unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 czerwca 2019 roku.,
- 2) w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert:
 - Wyklucza Wykonawcę : Usługi Budowlane Dawid Bednarczyk, ul. Miodowa 3, 06-300 Przasnysz. Oferta nr 2/ na podstawie art. Art. 24. ust.1 pkt.12 oraz odrzuca jego ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) dalej zwaną: ustawą PZP,
- 3) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ cena kolejnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;

UZASADNIENIE

Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

Zamawiający w dniu 19 czerwca 2019 r. w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Usługi Budowlane Dawid Bednarczyk, ul. Miodowa 3, 06-300 Przasnysz.

Po wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający dopatrzył się, że nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną min. 400.000,00 zł.. Wymóg ten był określony w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. W dniu 24 czerwca Zamawiający wezwał Wykonawcę w celu uzupełnienia przedmiotowego dokumentu. Wykonawca złożył oświadczenie, że nie posiada ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę wymaganą przez Zamawiającego.

Po przeprowadzonej analizie własnej oferty Wykonawca Usługi Budowlane Dawid Bednarczyk, ul. Miodowa 3, 06-300 Przasnysz, potwierdził, iż istotnie zachodzi opisana sytuacja. Zamawiający w ramach pierwszej czynności badania ofert nie wezwał Wykonawcy do złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia, a Wykonawca takiego dokumentu nie przedłożył. Po ponownym wezwaniu Wykonawca również takiego dokumentu nie przedłożył.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZ, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. określonych w SIWZ i Ogłoszeniu a Jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5 w związku z 24 ust. 4 ustawy PZP.

Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (Zob. uchwała KIO z 14 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 45/14). Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd. KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

W konsekwencji Zamawiający dokonuje unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Unieważnienie postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) Zamawiający – Gmina Przasnysz informuje, że **unieważnia przedmiotowe postępowanie**, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 809.507,00 zł brutto (słownie: osiemset dziewięć tysięcy pięćset siedem złotych 00/100).

W postępowaniu na zadanie złożono 1 ofertę nie podlegającą odrzuceniu o następującej cenie:

- oferta nr 1:

Usługi Remontowo Budowlane Dariusz Górecki, ul. Rembielińska 8A m.124 , 03-343 Warszawa z ceną: 933.296,66 zł brutto.

Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną. W związku z powyższym zamawiający unieważnił postępowanie.

WÓJT


mgr inż. Grażyna Wróblewska