

Przasnysz, 02 lipca 2019 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli
oferty**

**Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Przebudowa
budynku świetlicy wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Karwacz”**

**Informacja o unieważnieniu czynności badania i oceny oraz wyboru najkorzystniejszej
oferty**

oraz unieważnieniu postępowania.

Gmina Przasnysz w Przasnyszu ul. św. Stanisława Kostki 5 informuje, iż:

- 1) unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 czerwca 2019 roku.,
- 2) w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert:
 - Wyklucza Wykonawcę : Zakład Budowlany s.c. Daniel i Józef Boćkowscy , ul. Matuszewskiego 22 06-300 Przasnysz. Oferta nr 1/ na podstawie art. Art. 24. ust.1 pkt.12 oraz odrzuca jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z 24 ust. 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) dalej zwaną: ustawą PZP,
- 3) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ cena kolejnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;

UZASADNIENIE

Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

Zamawiający w dniu 19 czerwca 2019 r. w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Zakład Budowlany s.c. Daniel i Józef Boćkowscy , ul. Matuszewskiego 22 06-300 Przasnysz. Po wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający dopatrzył się, że nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną min. 400.000,00 zł.. Wymóg ten był określony w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. W dniu 26 czerwca Zamawiający wezwał Wykonawcę w celu uzupełnienia przedmiotowego dokumentu. Wykonawca złożył oświadczenie, że nie posiada ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę wymaganą przez Zamawiającego.

Po przeprowadzonej analizie oferty Wykonawca Zakład Budowlany s.c. Daniel i Józef Boćkowscy, ul. Matuszewskiego 22 06-300 Przasnysz, potwierdził, że istotnie zachodzi opisana sytuacja. Zamawiający w ramach pierwszej czynności badania ofert nie wezwał Wykonawcy do złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia, a Wykonawca takiego dokumentu nie przedłożył. Po ponownym wezwaniu Wykonawca również takiego dokumentu nie przedłożył.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, określonych w SIWZ i Ogłoszeniu, a Jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z 24 ust. 4 ustawy PZP.

Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (Zob. uchwała KIO z 14 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 45/14). Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd. KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

W konsekwencji Zamawiający dokonuje unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Unieważnienie postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) Zamawiający – Gmina Przasnysz informuje,

że **unieważnia przedmiotowe postępowanie**, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 986.430,00 zł brutto (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt sześć tysięcy czterysta trzydzieści złotych 00/100).

W postępowaniu na zadanie złożono 1 ofertę nie podlegającą odrzuceniu o następującej cenie:

- oferta nr 1:

Usługi Remontowo Budowlane Dariusz Górecki, ul. Rembielińska 8A m.124 , 03-343 Warszawa z ceną: 1.227.266,66 zł brutto.

Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną. W związku z powyższym zamawiający unieważnił postępowanie.

WÓJT

mgr inż. Grażyna Wróblewska