

Przasnysz, 2019-04-30

Nr sprawy: IZ.271.3.2019

Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

„Bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie gminy Przasnysz w 2019 roku”

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający - Gmina Przasnysz z siedzibą w Przasnyszu ul. Św. Stanisława Kostki 5 , działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm..) zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu na:

„Bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie gminy Przasnysz w 2019 roku”

I. 1. Za najkorzystniejszą dla cz. 1 - Remont nawierzchni żwirowych dróg gminnych (żwirem i tłuczniem) , została uznana oferta firmy:

Oferta Nr 3

„INTER-BOR” Spółka Jawna
Grzegorz i Wojciech Borkowscy
Mchowo 101
06-300 Przasnysz

uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 3) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), którymi były: cena i termin płatności faktury. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt , obliczoną zgodnie ze wzorami określonym w SIWZ.

2. W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Termin płatności
2.	ZUH MARBUD – inż. Mariusz Piętka ul. Reutta 16 B 06-400 Ciechanów	385.496,76	30 dni
3.	„INTER-BOR” Spółka Jawna Grzegorz i Wojciech Borkowscy Mchowo 101 06-300 Przasnysz	309.608,22	30 dni
4.	„MORAVIA” Andrzej Dęby Morawy Wielkie 8 06-316 Krzynowłoga	252.978,13	30 dni

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium termin płatności	Razem pkt.
2.	48,19	40,00	88,19
3.	60,00	40,00	100,00
4.	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, a oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5		

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

- Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została wykluczona z postępowania firma; Moravia- Andrzej Dęby – na podstawie art. 24 ust.1 pkt. 12 – Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował sprzętem do realizacji zamówienia: równiarką, koparko- ładowarką, samochodem samowyladowawczym oraz walcem samojezdnym. W dniu 17 kwietnia 2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, że dysponuje ww. sprzętem w celu realizacji zamówienia. Wyznaczono termin dostarczenia dokumentu do dnia 25 kwietnia 2019 roku do godz. 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w związku z powyższym zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

- Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucona została oferta firm: Moravia – Andrzej Dęby.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

II. 1. Za najkorzystniejszą dla cz. 3 - remont nawierzchni żwirowych dróg gminnych kruszywem betonowym, została uznana oferta firmy:

Oferta Nr 3

„INTER-BOR” Spółka jawna

Grzegorz i Wojciech Borkowscy

Mchowo 101

06-300 Przasnysz

uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 3) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), którymi były: cena i termin płatności faktury. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorami określonym w SIWZ.

2. W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Termin płatności
2.	ZUH MARBUD – inż. Mariusz Piętka ul. Reutta 16 B 06-400 Ciechanów	50.528,40	30 dni
3.	„INTER-BOR” Spółka Jawna Grzegorz i Wojciech Borkowscy Mchowo 101 06-300 Przasnysz	21.106,00	30 dni
4.	„MORAVIA” Andrzej Dęby Morawy Wielkie 8 06-316 Krzynowłoga	24.726,94	30 dni

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium termin płatności	Razem pkt.
2.	25,06	40,00	65,06
3.	60,00	40,00	100,00
4.	51,21	40,00	91,21

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

- Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

- Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

III. 1. Za najkorzystniejszą dla cz. 3 - remont częściowy nawierzchni utwardzonych dróg gminnych, została uznana oferta firmy:

Oferta Nr 2

**ZUH MARBUD – inż. Mariusz Piętka
ul. Reutta 16 B
06-400 Ciechanów**

uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 2) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), którymi były: cena i termin płatności faktury. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorami określonym w SIWZ.

2. W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Termin płatności
1.	„BUDOMOST” Sp. z o.o. Zaścianki ul. Szosa Baranowicka 37 15-522 Białystok	60.270,00	30 dni
2.	ZUH MARBUD – inż. Mariusz Piętka ul. Reutta 16 B 06-400 Ciechanów	49.077,00	30 dni
3.	„INTER-BOR” Spółka Jawna Grzegorz i Wojciech Borkowscy Mchowo 101 06-300 Przasnysz	62.730,00	30 dni

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

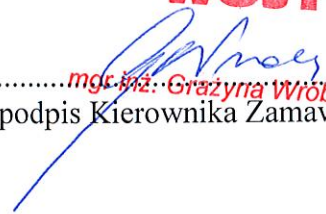
Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium termin płatności	Razem pkt.
1.	48,85	40,00	88,85
2.	60,00	40,00	100,00
3.	46,94	40,00	86,94

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

- Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

- Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

WÓJT

.....mgr inż. Grażyna Wróblewska.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)