

Uchwała Nr XXVII/164/2026
Rady Gminy Przasnysz
z dnia 13 marca 2026r.

w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r., poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3), art. 237 § 1, art. 238 § 1 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Gminy Przasnysz uchwala, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność Wójta Gminy Przasnysz, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w zawiadomieniu.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Przasnysz
Dariusz Jankowski

Załącznik Nr 1
do uchwały Nr XXVII/164/2026
Rady Gminy Przasnysz
z dnia 13 marca 2026r.

Zawiadomienie

o sposobie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na działalność Wójta Gminy Przasnysz

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4), art. 237 § 1 i § 3, art. 237, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2025r., poz. 1691),
- 2) art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ((Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji i przyjmowania skarg i wniosków (Dz. U z 2002r., Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Przasnysz w dniu 12 lutego 2026r. wpłynęła skarga wniesiona drogą mailową przez osobę fizyczną na działalność Wójta Gminy Przasnysz. Osoba skarżąca zarzuca, że Wójt Gminy doprowadził ją „do silnego stresu swoim głupim działaniem z kamieniami na drodze dojazdowej do gospodarstwa państwa Jabłonowskich”. Ze skargi nie wynika co konkretnie wywołało ten silny stres ani o jakie zdarzenie chodzi skarżącemu. W dalszej części skargi osoba skarżąca pisze o „szkodach materialnych i zdrowotnych”, wywołanych przez prezydenta, bez określenia o jakiego prezydenta chodzi. Ponadto osoba skarżąca formułuje żądania w imieniu innych osób, nie dołączając pełnomocnictwa do działania w ich imieniu oraz żądania przekazania jej korzyści majątkowej. Dalsza część skargi zawiera groźby pod adresem Wójta Gminy, grożąc kontrolami i karami.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2025r., poz. 1691) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy jest rada gminy.

Rada Gminy po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną z następujących przyczyn:

Zarzut doprowadzenia osoby skarżącej „do silnego stresu swoim głupim działaniem z kamieniami na drodze dojazdowej do gospodarstwa państwa Jabłonowskich” nie zawiera żadnych konkretnych informacji, o jakie działania i na jakiej drodze dojazdowej do wymienionego w skardze gospodarstwa chodzi. Pomimo to Rada Gminy może rozpatrzyć

merytorycznie skargę, gdyż Gmina nigdy nie prowadziła żadnych działań z kamieniami na żadnej z dróg dojazdowych do tego gospodarstwa. Gospodarstwo to ma doskonały dostęp do trzech dróg publicznych, w tym jednej wojewódzkiej i dwóch gminnych. Gospodarstwo położone jest na dwóch działkach zabudowanych, z których każda ma dostęp do dróg publicznych. Jedna z działek graniczy bowiem na całej długości z drogą gminną i na całej szerokości z drogą wojewódzką. Z drogi wojewódzkiej był zjazd na tą działkę, z którego właściciel zrezygnował, co potwierdził w piśmie zarządca drogi. Powodem rezygnacji z tego zjazdu był zapewne fakt, że działka ta ma urządzone 2 inne zjazdy z drogi gminnej, jeden to 8,5 metrowa brama, a drugi – to zjazd do garażu ok. 5,5 m (stojącego wzdłuż drogi gminnej) oraz posiada ok. 130 cm furtkę naprzeciw domu. Natomiast druga działka, ma dostęp do drogi publicznej szerokości 6 metrów przez inną działkę wchodzącą w skład tego gospodarstwa oraz urządzonej w trakcie inwestycji przez samą gminę zjazd z drogi gminnej. Gmina nie prowadziła żadnych działań, o których pisze skarżący na drogach dojazdowych do tego gospodarstwa, ani do żadnego innego. Tym samym stres skarżącego nie mógł być wywołany działaniem Wójta Gminy tylko działaniem osób czy podmiotów, które wprowadziły skarżącego w błąd. Do Rady Gminy docierały już sygnały o nieprawdziwych, niezgodnych ze stanem faktycznym, informacjach w tym zakresie przedstawianych w programie telewizyjnym, gazecie i na portalu internetowym. Wobec wszystkich podmiotów i osób, które za pomocą środków masowego przekazu wprowadzają w błąd i przedstawiają nieprawdziwe informacje będą podejmowane stosowne kroki prawne.

W zakresie zarzutu skargi dotyczącego „szkód materialnych i zdrowotnych”, wywołanych przez prezydenta, bez określenia o jakiego prezydenta chodzi, Rada Gminy nie właściwa do zajęcia stanowiska. Do żądań formułowanych w imieniu innych osób, Rada Gminy może się odnieść w przypadku wykazania przez osobę skarżącą prawa do ich reprezentowania. W zakresie żądania przekazania korzyści majątkowej informujemy, że takie żądanie jest nielegalne. Odnosnie grózb pod adresem Wójta Gminy, w zakresie kontroli i kar, informujemy, że każdy organ uprawniony do kontroli otrzyma pełną dokumentację dotyczącą dostępu do dróg publicznych gospodarstwa rolnego, o którym pisze osoba skarżąca. Z dokumentacji jednoznacznie wynika, że zarzuty, o których pisze osoba skarżąca nie są zgodne ze stanem faktycznym, więc Gmina nie jest w tym zakresie narażona na żadne kary czy inne konsekwencje.

W związku tym zarzuty wobec Wójta Gminy zawarte w skardze, są bezzasadne.

Pouczenie:

Art. 239 § 1 k.p.a

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Przasnysz

Dariusz Jankowski