

**UCHWAŁA Nr LIX/408/2023
RADY GMINY PRZASNYSZ**

z dnia 9 października 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Przasnysz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1

Po rozpoznaniu skargi Pani T.N. na działalność Wójta Gminy Przasnysz z dnia 14 sierpnia 2023 r. Rada Gminy Przasnysz uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Przasnysz zobowiązując jednocześnie do doręczenia skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Przasnysz**

Dariusz Jankowski



Uzasadnienie

W dniu 16 sierpnia 2023 roku Pani T.N. złożyła skargę na działalność Wójta Gminy Przasnysz, zarzucając mu beczynność w przedmiocie odszkodowania za posadowienie urządzeń infrastruktury technicznej w postaci sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej wraz z uzbrojeniem towarzyszącym na działce Skarżącej. Skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia i wypracowania stanowiska dla Rady Gminy o uznaniu skargi za zasadną lub bezzasadną.

Na posiedzeniu w dniu 2 października 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła wnikliwą analizę skargi oraz przedstawionych przez Skarżącą dokumentów i wysłuchała wyjaśnień pracownika Urzędu Gminy, do którego obowiązków należą m.in. sprawy z zakresu gospodarki komunalnej.

W trakcie analizy skargi zostały ustalone następujące okoliczności:

1) Gmina Przasnysz pismem z dnia 16.04.2021 r. poinformowała Skarżącą i współwłaścicielki nieruchomości o wysokości kwoty za nabycie działki nr 38/3 o pow. 23 m² przez Gminę Przasnysz, na której wybudowana została przepompownia ścieków. Wartość działki została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego w kwocie 844,00zł.

2) W dniu 14.10.2022 r. Gmina Przasnysz wobec utraty aktualności wyceny z dnia 26.09.2020 r. zleciła ponowną wycenę działki. Rzeczoznawca majątkowy przedłożył operat szacunkowy wyceniając działkę na kwotę 1 588,00zł.

3) Gmina pismem z dnia 7.11.2022 r. poinformowała Skarżącą i właścicielki o wysokości kwoty nabycia działki za kwotę 1588,00zł. W piśmie z dnia 14.11.2022 r. (data doręczenia 18.11.2022 r.) Skarżąca i współwłaścicielki nieruchomości nie wyraziły zgody na zaproponowaną kwotę, nie określili w piśmie również kwoty, za którą skłonne byłyby zbyć działkę. Oczekiwały nowej propozycji ceny działki od Gminy.

4) Gmina Przasnysz, w odpowiedzi na pismo Skarżącej i współwłaścicieli nieruchomości z dnia 14.11.2022 r., pismem z dnia 21.11.2022 r. poinformowała Skarżącą i współwłaścicielki o podtrzymaniu kwoty 1 588,00zł za nabycie działki ze szczegółowym wyjaśnieniem zasad i trybu ustalania wartości działki.

5) Z kolei Skarżąca i współwłaścicielki nieruchomości w odpowiedzi na pismo z dnia 21.11.2022 r. po raz kolejny w piśmie z dnia 28.11.2022 r. podtrzymały swoje stanowisko w zakresie ceny zbycia działki wskazując, że jest ona zbyt niska w stosunku do oczekiwań Skarżącej i współwłaścicieli. W dalszym ciągu nie określili kwoty jakiej oczekują za zbycie działki na rzecz Gminy Przasnysz.

6)W piśmie z dnia 5 grudnia 2022 r. Wójt Gminy ustosunkowała się do pisma Skarżącej i współwłaścicieli zarówno pod względem faktycznym jak też prawnym. Wyjaśniła w sposób jasny z przywołaniem obowiązujących w tej mierze przepisów jakimi przesłankami kierowała się Gmina podtrzymując cenę działki ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego. W przedmiotowym piśmie zaakcentowano, że pomimo licznej korespondencji w sprawie, skarżąca i współwłaściciele nieruchomości w żadnym z tych pism nie określiły ceny 23m² działki, ani też nie przedłożyły dokumentu potwierdzającego, że wartość nieruchomości jest inna niż wynikająca z operatu szacunkowego rzeczoznawcy majątkowego. Ostatecznie Gmina zaproponowała nabycie działki za kwotę ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego (koszty aktu notarialnego pokryłaby Gmina), tj. za kwotę 1 588,00zł. Gmina oczekiwała zajęcia stanowiska przez skarżące do dnia 31 grudnia 2022 r.

7)W piśmie z dnia 13.12.2022 r. Skarżąca podaje w swoim imieniu i imieniu pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, że w dalszym ciągu nie wyrażają zgody na zaproponowaną cenę nieruchomości. Wskazuje, że przepompownia usytuowana na działce czyni uciążliwym dla zdrowia korzystanie z nieruchomości przez Skarżącą i współwłaścicieli, jak też z nieruchomości sąsiednich.

Skarga dotyczy bezczynności Wójta w przedmiocie niewypłacenia Skarżącej odszkodowania za zajętą nieruchomość o pow. 23m² pod wybudowanie przepompowni ścieków. Skarżąca podniosła, że do chwili obecnej nie otrzymała „poważnej oferty” dotyczącej ceny za grunt jak i oferty odszkodowania za uciążliwość działającej przepompowni.

Przeprowadzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji analiza korespondencji i wysłuchanie pracownika Urzędu Gminy pozwoliła Komisji na wypracowanie stanowiska o uznaniu skargi za bezzasadną. Wójt w toku całego postępowania w sprawie nie pozostawała w bezczynności, a tym bardziej nie działała opieszale. Odpowiedzi na pisma współwłaścicieli udzielane były niezwłocznie i w sposób wyczerpujący wyjaśniały sprawę

Wobec zaistniałej sytuacji pracownik Urzędu Gminy poinformował, że Gmina nie widzi innego sposobu rozwiązania sprawy jak wystąpienie do Sądu Rejonowego w Przasnyszu o ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Gminy, o czym skarżąca jak też jej córki były w pismach informowane.

Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zawnioskowała do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy uznała, że po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skargę na bezczynność Wójta Gminy uznaje za bezzasadną.

Zgodnie z art. 238 §1 k.p.a. na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie służą Skarżącemu środki zaskarżenia. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych dowodów - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Przasnysz
Dariusz Jankowski