

Gpk.6220.12.2018.2021

PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika o obsadzie 39 900 sztuk brojlerów tj. 159,6 DJP w systemie chowu ściółkowego wraz z obiektami towarzyszącymi w miejscowości Księżstwo, na części działki o nr ew. 40/1 w obrębie geodezyjnym Cierpigórz, gm. Przasnysz

W dniu 15 listopada 2021 r. o godz. 11.00, w sali Świetlicy Wiejskiej w Lesznie odbyła się rozprawa administracyjna wyznaczona przez Wójta Gminy Przasnysz, poprzedzająca wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie kurnika o obsadzie 39 900 sztuk brojlerów tj. 159,6 DJP w systemie chowu ściółkowego wraz z obiektami towarzyszącymi w miejscowości Księżstwo, na części działki o nr ew. 40/1 w obrębie geodezyjnym Cierpigórz, gm. Przasnysz”.

Osoby obecne na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Przasnysz:
 - Teresa Bożena Rudzińska – Sekretarz Gminy Przasnysz; kierująca rozprawą
 - Aneta Jakubowska – Urząd Gminy Przasnysz.
2. Wnioskodawca:
 - W M – Inwestor
 - A W – przedstawiciel inwestora
 - K B – przedstawiciel inwestora
3. Strony postępowania i zainteresowana społeczność lokalna – zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Pani Teresa Bożena Rudzińska – Sekretarz Gminy Przasnysz przywitała wszystkich zgromadzonych na rozprawie i poinformowała, że przebieg rozprawy będzie nagrywany oraz że z przebiegu rozprawy sporządzony zostanie protokół i udostępniony na BIP Urzędu Gminy Przasnysz. Poinformowała również, że uczestnicy rozprawy mogą wnieść uwagi do protokołu w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości. Postępowanie zostało wszczęte na wniosek z dnia 27 grudnia 2018 r. Inwestora Pana W M zam. , 06 – 300 Przasnysz. Organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję środowiskową po uzyskaniu opinii odnośnie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji wydaje postanowienie o obowiązku sporządzenia raportu.

Na dzień dzisiejszy uzyskaliśmy stosowne uzgodnienia i opinie. Zarówno uzgodnienia jak i opinie dla realizacji planowanego przedsięwzięcia są pozytywne.

Pani Aneta Jakubowska – Urząd Gminy Przasnysz: Przypomniała, że rozprawa jest nagrywana i jeśli ktoś z uczestników rozprawy nie wyraża zgody na nagrywanie nie powinien brać udziału w rozprawie. Będzie sporządzony protokół i podany do publicznej wiadomości. Ponadto poprosiła, aby każdy przed swoją wypowiedzią przedstawił się z podaniem swojego imienia i nazwiska w celu sporządzenia protokołu. Postępowanie dotyczy budowy kurnika, a przedsięwzięcie to zakwalifikowane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, działka, na której realizowane jest przedsięwzięcie objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczona jest na cele rolne. Pouczyła uczestników, że na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego art. 95 strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się, co do wyników postępowania dowodowego. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania. Natomiast art. 96 mówi, że za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie. Pouczyła, że pracownik Urzędu Gminy odpowiadać będzie na pytania natury technicznej, dot. prowadzenia procedury administracyjnej. Pytania dotyczące samej inwestycji, należy zadawać Inwestorowi. Przytoczyła przebieg postępowania: zostało ono wszczęte na wniosek z dnia 27 grudnia 2018 r. Pana W

M . Uzyskano opinię sanitarną, uzgodnienie RDOŚ w Warszawie i Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem PGW Wody Polskie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i dlatego Wójt Gminy Przasnysz wydał postanowienie o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz postanowienie o zawieszeniu postępowania na czas sporządzenia raportu. Inwestor złożył wymagany raport w dniu 06 marca 2019 r. Postępowanie zostało wznowione, a raport przesłany do organów. W dniu 10 kwietnia 2020 r. organ otrzymał opinię sanitarną, RDOŚ wezwał do uzupełnienia raportu. Około 1 rok i 4 miesiące trwało uzyskanie uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ.

Pan W M – Inwestor: Powiedział, że opinie organów są pozytywne.

Pani Aneta Jakubowska – Urząd Gminy Przasnysz: Potwierdziła, że uzyskane opinie i uzgodnienia są pozytywne.

Pani A W – przedstawiciel Inwestora: poinformowała, że sporządzona była karta informacyjna przedsięwzięcia, która jest załącznikiem, do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. W przypadku, jeśli są jakiekolwiek wątpliwości, gmina Przasnysz nakłada po zasięgnięciu opinii organów, obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. W tym przypadku ani Sanepid ani Wody Polskie nie wymagały tego raportu,

uznały, że wymagania formalno-prawne z punktu widzenia ochrony środowiska są zachowane. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nałożyła obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. Po sporządzeniu takiego raportu jest on przedkładany organowi, który tego raportu żądał oraz Wójtowi Gminy Przasnysz. W raporcie nie mamy do czynienia z przekroczeniami, ani emisji do powietrza, ani emisji hałasu, dlatego Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska uzgodniła pozytywnie raport. Inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jest to teren rolny. Decyzja środowiskowa jest niezbędna do uzyskania pozwolenia na budowę.

Pani Aneta Jakubowska – Urząd Gminy Przasnysz: Po uzyskaniu opinii i uzgodnień zostało wydane obwieszczenie Wójta Gminy Przasnysz 19 lipca 2021 r. informujące o uzyskanych opiniach i uzgodnieniach oraz o tzw. udziale społeczeństwa, wyznaczonym 30-dniowym okresie dla społeczeństwa, w celu zapoznania się z dokumentacją sprawy. W ustawowym terminie nikt nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentacją.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Spytała, dlaczego pomimo braku sprzeciwu mieszkańców, decyzja nadal nie została wydana.

Pani Aneta Jakubowska – Urząd Gminy Przasnysz: W późniejszym terminie pojawiły się sygnały od mieszkańców, że nie zostali właściwie poinformowani o udziale społeczeństwa. Następnego dnia po upływie terminu, czyli 18 sierpnia wpłynęło pismo od mieszkańca. Do czasu wydania decyzji organ powinien wszystko brać pod uwagę, także zostało wydane obwieszczenie o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej. Inwestor złożył ponaglenie na przebieg postępowania do SKO w Ostrołęce, SKO odrzuciło wnioski.

Pan W M – Inwestor: Zauważył, że to on najwięcej traci na przeciągającym się postępowaniu z powodu cały czas drożących materiałów budowlanych, a także to, że obwieszczenia ukazują się od 2018 r.

Pan A P – strona postępowania: Powiedział że, mimo, iż postępowanie toczy się od 2018 r. o niczym nie wiedział. Nie chce wzbraniać nikomu rozwoju, ale planowana inwestycja będzie zagrożeniem dla jego działalności – gospodarstwa agroturystycznego. 70 % wiatrów, to wiatry zachodnie i uciążliwość bezpośrednia takiego gospodarstwa będzie duża, będzie emisja zapachów, siarkowodoru, przy których nie da się przebywać, albo trzeba będzie żyć w środkach ochrony. Zaproponował zmianę lokalizacji inwestycji oraz zarzucił Inwestorowi, że nie porozmawiał z sąsiadami o planowanej inwestycji. Powiedział, że to on złożył sprzeciw w sprawie. Zapytał, czy Inwestor miał okazję się z nim zapoznać.

Pan W M – Inwestor: Potwierdził zapoznanie się z wnioskami mieszkańców.

Pan A P – strona postępowania: Powiedział, że on też poczynił pewne inwestycje we własną działalność i to wszystko przepada i zostaje przekreślone. Zapewnił, że nie ma zamiaru wyznaczać kierunków rozwoju Inwestorowi, ale aby podejść z rozwagą do innych. Poinformował, że jeśli będzie miał możliwości wpływu na przebieg postępowania to

będzie z nich korzystał. Ponownie zauważył, że nie był o przebiegu postępowania informowany, a także to, że wszelkie wyliczenia i pomiary dokonane zostały „zza biurka”.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Powiedziała, że przepisy prawa, są takie, że nie ma obowiązku informowania każdej ze stron osobiście. Spytała Pana P, czy on uruchamiając swoją działalność (gospodarstwo agroturystyczne) pytał sąsiadów o zgodę i informował ich o swoich zamierzeniach.

Pan A P – strona postępowania: Odpowiedział, że działalność agroturystyczna nie wymaga takiej procedury jak kurnik.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Zapewniła, że organ dokonał właściwych czynności w kwestii informowania społeczeństwa, czyli miał obowiązek wywieszenia na BIP, czy na tablicy urzędu.

Pani A W – przedstawiciel Inwestora: Urząd działa na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego i tam jest bardzo jasny i konkretny zapis, że jeżeli liczba stron postępowania jest większa niż dwadzieścia zainteresowanych to urząd nie jest w stanie powiadomić każdego na każdym etapie postępowania, ma możliwość wywieszenia obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty u Sołtysa, w budynku Urzędu Gminy, czy w Biuletynie Informacji Publicznej. Strony postępowania to wszyscy właściciele sąsiednich działek.

Pani Aneta Jakubowska – Urząd Gminy Przasnysz: Wyjaśniła procedurę zawiadamiania stron postępowania wg kpa oraz przedstawiła, na czym polegała zmiana przepisów tzw. ustawy ooś.

Pan W M – Inwestor: Powiedział, że na początkowym etapie strony postępowania były informowane listownie.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Zauważyła, że lokalizacja inwestycji była przemyślana, aby nie była uciążliwa dla otoczenia, a jednocześnie najbardziej dogodna dla Inwestora.

Pan A P – strona postępowania: Zauważył, że uciążliwość kurnika zlokalizowanego po wschodniej stronie jego posesji nie jest aż tak duża jak mogłoby wydawać się na etapie budowy, kurnik jest uciążliwy tylko w niektórych okresach. Natomiast planowana inwestycja jest po stronie zachodniej i jej uciążliwość będzie znacznie większa. Obecnie chlewnia Państwa M bywa uciążliwa zwłaszcza latem, zwłaszcza hałas wentylatorów.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Powiedziała, że głównym źródłem emisji na kurniku są wentylatory szczytowe, które tutaj będą usytuowane od północnej strony. Natomiast Pana posesja znajduje się w południowej części i w dosyć znacznej odległości, a wentylatory szczytowe emitują kierunkowo. Na izoliniach widać, że rozprzestrzenia się to jednak w kierunku południowym, programy uwzględniają wiatry.

Przedstawiła wyniki obliczeń i wykresy zamieszczone w raporcie oddziaływania na środowisko oraz metody obliczeń z uwzględnieniem powszechnie przyjętej różnicy wiatrów.

Pan W M – Inwestor: Poinformował, że wszystkie obliczenia i oddziaływania przedsięwzięcia są w raporcie, z którym można się zapoznać, a lokalizacja przedsięwzięcia została przemyślana.

Pan A P – strona postępowania: Zapytał Inwestora czy odczuwa oddziaływanie kurnika w najbliższym sąsiedztwie.

Pan W M – Inwestor: Odpowiedział, że nie odczuwa oddziaływania kurnika tylko zlokalizowanej obok kurnika chlewni.

Pan A P – strona postępowania: Powiedział, że, pomimo iż kurnik po wschodniej stronie zlokalizowany jest w znacznej odległości od jego posesji to jest odczuwalny. Zapytał Pana T , czy on też odczuwa oddziaływanie kurnika usytuowanego po stronie wschodniej.

Pan P T – zainteresowany: Potwierdził, że oddziaływanie tego kurnika jest odczuwalne.

Pan A P – strona postępowania: Stwierdził, że istniejący kurnik od strony wschodniej jest oddalony i według raportu też nie powinien być uciążliwy i że mimo przeprowadzonych wyliczeń i badań jego działalność jest odczuwalna. Powiedział, że nie miał okazji zapoznać się z raportem oddziaływania na środowisko, ponieważ o toczącym się postępowaniu dowiedział się dopiero niedawno, po terminie na zgłaszanie uwag. Ponadto miał zastrzeżenia do Sołtysa, że nie został poinformowany w terminie we właściwy sposób. Zgłosił obawy, że działalność jego gospodarstwa agroturystycznego będzie zagrożona, ponieważ z usług jego gospodarstwa korzystają osoby niepełnosprawne z dwóch ośrodków oraz dzieci. Planowana inwestycja jest dla niego i dla jego dobra dużym zagrożeniem. Głównym problemem tego miejsca jest to, że nie ma planu perspektywistycznego zagospodarowania na terenie Powiatu Przasnysz i dlatego jest taka samowola.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Podkreśliła, że lokalizacja przedsięwzięcia została przemyślana. Kurnik mógł być proponowany przy samej drodze, dużo niżej, w stosunku do gospodarstwa Pana P . Przypomniała o cyklicznej pracy kurnika, pięciu cyklach i przerwach technologicznych w pracy kurnika, co w sumie daje prawie 4 miesiące przerwy w jego działalności.

Pan W M – Inwestor: Podkreślił, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie widzi żadnych przeciwwskazań, ani żadna ze stron postępowania, pomimo skutecznego powiadomienia, nie ma zastrzeżeń do planowanej inwestycji.

Pan A P – strona postępowania: Zauważył, że ze wszystkich posesji, które są w sąsiedztwie, tylko on przebywa tam codziennie i prowadzi działalność, a pozostałe nieruchomości są albo niezamieszkałe, albo odwiedzane okazjonalnie.

Pan W M – Inwestor: Stwierdził, że wybrał najlepszą lokalizację, która będzie najlepsza dla wszystkich i że on najwięcej traci na przedłużającej się procedurze administracyjnej, z powodu rosnących cen materiałów budowlanych.

Pan A P – strona postępowania: Ponownie zauważył, że to inwestycja Pana M będzie oddziaływała na niego, a jego inwestycja na Pana M i że będzie bronił swoich interesów. Wielkość produkcji drobiu w kurniku będzie bardzo duża i oddziaływanie będzie znaczne. Wpłynie to także na wartość nieruchomości w okolicy.

Pan W M – Inwestor: Zaproponował Panu P, żeby rzeczoznawca wycenił jego nieruchomość, a on ją odkupi. Ponownie zauważył też, że wszystkim łącznie z organami opiniującymi nie przeszkadza ta inwestycja, tylko Panu P.

Pan A P – strona postępowania: Zwrócił uwagę na to, że małe gospodarstwo względem dużego gospodarstwa, różni się tylko powierzchnią i sposobem działalności, ale jesteśmy w tej samej literze prawa.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Zgodziła się z przedmówcą twierdząc jednocześnie, że dlatego trzeba dostosować się do obowiązujących przepisów i prowadzić tą działalność, jaką się prowadzi i jaką się chce prowadzić zgodnie z nimi.

Pan A P – strona postępowania: Stwierdził, że wynik oceny środowiskowej będzie miał bardzo duży wpływ na to, co się będzie działo w okolicy. Ponownie zauważył, że nikt nie poinformował okolicznych mieszkańców o toczącym się postępowaniu.

Pani A W – przedstawiciel Inwestora: Powiedziała, że informowanie stron postępowania należy do zadań Urzędu Gminy.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Zaproponowała w imieniu Inwestora posadzenie zieleni wysokiej wzdłuż granicy działki od strony Pana P. Zieleń jest doskonałym izolatorem zarówno akustycznym jak i jeżeli chodzi o zanieczyszczenia. Więc istnieje możliwość, że w warunkach wydania decyzji zostaną wpisane nasadzenia zieleni wysokiej.

Pani A W – przedstawiciel Inwestora: proponujemy, aby konkretne gatunki zapisać w decyzji środowiskowej, jako rozwiązanie chroniące Pana interesy.

Pan P T – zainteresowany: Powiedział, że ma obawy związane z budową kurnika podobnie jak Pan P. Obawia się, że wartość jego nieruchomości znacząco spadnie, jeśli w pobliżu będzie kurnik. Wtedy kiedy są wiatry wschodnie kurnik jest odczuwalny i stąd te obawy. Oczekujemy, że będzie zrobione to wszystko, co jest możliwe, żeby to oddziaływanie w jakiś sposób zmniejszyć.

Pan W M – Inwestor: Zauważył, że jego kurnik będzie od Pana T w większej odległości niż kurnik po wschodniej stronie.

Pan A P – **strona postępowania:** Zauważył, że jeśli zostanie uchwalona w Polsce tzw. „ustawa odorowa” to utrzymanie kurników będzie o wiele droższe i nie będzie opłacalne. Jeśli ocena środowiskowa i decyzja będą pozytywne, to będzie się odwoływał.

Pan W M – **Inwestor:** Wszystkie opinie są pozytywne.

Pan A P – **strona postępowania:** Chciałby, żeby rzeczowo zostało podjęte działanie w kierunku sprawdzenia fizycznie oddziaływania tego kurnika na tą przestrzeń.

Pani K B – **przedstawiciel Inwestora:** Powiedziała, że nie ma możliwości sprawdzenia oddziaływania w danym miejscu, jeśli kurnika fizycznie jeszcze nie ma. Natomiast, jeśli go nie ma, to musimy się opierać na doświadczeniach, na teorii, na metodykach, na prawie. Pana stanowisko otrzymaliśmy wcześniej, przeanalizowaliśmy i uważamy, że sporządzona przez nas dokumentacja nie ma podstaw do tego, aby się zmieniła. Dlatego że nie możemy zmienić metodyki prowadzenia pracy, ponieważ Pana gospodarstwo jest obok. My braliśmy pod uwagę, to, że jest tam gospodarstwo.

Pan A P – **strona postępowania:** Powiedział, że jedyną rzeczą, do której ma zastrzeżenia, to to że w momencie eksploatacji tego budynku wszystkie zapachy tworzone przez ten budynek będą opadać nie w strefie 30-50 m od tego budynku tylko w strefie 100 m, 150 m, 250 m, 500 m.

Pani K B – **przedstawiciel Inwestora:** Uważa, że zieleń jest w stanie zabezpieczyć teren przed odorami.

Pan A P – **strona postępowania:** Powiedział, że ma gospodarstwo agroturystyczne, bo innego gospodarstwa nie będzie mógł tam mieć i miał. Dlatego, że nie stać go na to żeby prowadzić produkcję czy zwierzęcą czy jakąkolwiek oraz, że obecnie stara się o certyfikat „eko”, którego procedura trwa 5 lat. W 2018 r. przez Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego został stworzony szlak turystyczny w oparciu o walory kulturowe, etnologiczne i inne. W obrębie 450- lecia śmierci Stanisława Kostki, którego właścicielem tej ziemi (Księstwa) był Paweł Kostka. Były robione badania SGGW na temat warunków powstania takowego szlaku. Przez 450 lat ta ziemia zmieniła tylko 5 razy właściciela, jeśli chodzi o te grunty, na których ja urzęduję. Należały do Pawła Kostki, potem do Ojców Bernardynów, potem do Państwa M a potem do K . 450 lat, mamy na to akty własności. Potwierdzam tylko to, że mam tam, o co walczyć.

Pan W M – **Inwestor:** Zapytał Pana P czy ma jakiś pomysł, gdzie ten kurnik może zbudować? Poprosił, żeby Pan P zapoznał się z raportem, w którym wszelkie oddziaływania są przedstawione. Oddziaływanie zamyka się w obrębie działki, na której wybudowany zostanie kurnik. Proponuje nasadzenie drzew, żeby zmniejszyć ewentualną uciążliwość.

Pan A P – **strona postępowania:** Nie ma pewności, że zieleń ograniczy uciążliwość i w ogóle pomoże.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Zauważyła, że zieleń bardzo poprawi sytuację. Nie tylko w takich miejscach jak u Pana P , tylko w dużo większych inwestycjach. Natomiast nie ma niestety metod obliczeniowych na to żeby wykazać oddziaływanie zadrzewienia na emisję zanieczyszczeń. Poza tym, Pan M ma obowiązek prowadzić gospodarstwo zgodnie z przepisami, zgodnie z wytycznymi decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pan A P – strona postępowania: Zapytał czy ta działalność, która jest już prowadzona przez te gospodarstwo do tej pory została uwzględniona też w tym raporcie.

Pan W M – Inwestor: Odpowiedział, że ta chlewnia, co była budowana tak samo przechodziła raporty, bo to rodzice byli inwestorami i wszystko zostało spełnione.

Pan A P – strona postępowania: Spytał, czy kumulacja tych dwóch przedsięwzięć była brana pod uwagę?

Pani A W – przedstawiciel Inwestora: Potwierdziła, że tak, można się z tym zapoznać w Urzędzie Gminy.

Pan W M – Inwestor: Podkreślił, że lokalizacja jest przemyślana i dobrana tak, żeby nikomu nie przeszkadzać. Według badań, procedur, wszystko zamyka się w działce. Ja nie buduję tego przy granicy. Zapewnił, że to będzie mniej uciążliwe niż działalność sąsiada od strony wschodniej, poza tym będą przerwy technologiczne. Ponadto wspomniał o nasadzeniu drzew wysokich, a także o planach postawienia hali na słomę, co dodatkowo przesłoni kurnik.

Pani E C – Sołtys sołectwa Cierpigórz: Przypomniała, że Pan T mieszka w sąsiedztwie dużego zadrzewienia, a mimo to czuje zapachy z działalności Pana C , więc te tujki nic nie pomogą.

Pani K B – przedstawiciel Inwestora: Powiedziała, że to nie muszą być tuje. Można sprawdzić, jakie rozwiązania, jeżeli chodzi o roślinność, się sprawdzają i zastosować zupełnie inne drzewa, które rosną szybciej, równie gęsto i sprawdzają się. Jeśli Pan P się na nie nie zgadza, to może zaproponować własne rozwiązanie satysfakcjonujące go.

Pan W M – Inwestor: Przypomniał Panu P , że mógł zapoznać się z dokumentacją sprawy i z raportem, to może miałby jakieś konkretne propozycje rozwiązań.

Pan A P – strona postępowania: Podkreślił, że nie chce blokować inwestycji Pana M . Chce mieć pełną świadomość tego, że on i osoby, które po nim będą działały w tej przestrzeni, w której on się znajduje, będą mogły dalej to robić, co robią. W tej lokalizacji widzi duże zagrożenie swojej działalności.

Pan W M – Inwestor: Ponownie podkreślił, że lokalizacja przedsięwzięcia została przemyślana, z wynikami obliczeń i raportem można się w każdej

chwili zapoznać, a informacje o prowadzonym przedsięwzięciu były zamieszczane na bieżąco.

Pan A P – strona postępowania: Powiedział, że niezwłocznie pójdzie do urzędu i zapozna się z dokumentacją sprawy.

Pani A J – **Urząd Gminy Przasnysz**: Poinformowała, że z całą dokumentacją sprawy można się zapoznać, do dnia wydania decyzji można uwagi wносить na piśmie oraz że z dzisiejszego spotkania sporządzony zostanie protokół i podany do wiadomości na stronie BIP Urzędu Gminy Przasnysz.

Pani Teresa Bożena Rudzińska – Sekretarz Gminy Przasnysz: Podziękowała wszystkim zgromadzonym za udział i zamknęła rozprawę administracyjną.

Protokół sporządziła:

Jakubowska Aneta

Zatwierdził:

WÓJT

[Signature]
...mgr inż. Grażyna Wróblewska