

Uchwała Nr XXVIII/214/2013
Rady Gminy Przasnysz
z dnia 14 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Biura Usług Specjalistycznych „ROKADA” Sp. z o.o. na „bezczyność Wójta Gminy Przasnysz i lekceważenie zgłoszeń obywateli o występujących zagrożeniach w zakresie ochrony środowiska na terenie podległej gminy”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz 267) Rada Gminy Przasnysz uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Po rozpatrzeniu skargi Biura Usług Specjalistycznych „ROKADA” Sp. z o.o. z dnia 12 września 2013 r. (data wpływu: 16 września 2013 r.):

1) uznaje się niewłaściwość Rady Gminy Przasnysz w sprawie zarzutu bezczynności Wójta Gminy Przasnysz w przedmiocie wszczęcia postępowań administracyjnych w sprawie zagrożenia dla środowiska hodowli trzody chlewnej należącej do Pana Roberta Kacprzaka.

2) uznaje się za bezzasadną skargę w zakresie zarzutu lekceważenia przez Wójta Gminy zgłoszeń obywateli o występujących zagrożeniach w zakresie ochrony środowiska na terenie podległej gminy”.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Przasnysz do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Przasnysz

/ Andrzej Sekuna /

Załącznik do Uchwały
Nr XXVIII/214/2013
Rady Gminy Przasnysz
z dnia 14.10.2013 r.

UZASADNIENIE

uchwały Rady Gminy Przasnysz w sprawie skargi Biura Usług Specjalistycznych „ROKADA” Sp. z o.o. na „bezczyność Wójta Gminy Przasnysz i lekceważenie zgłoszeń obywateli o występujących zagrożeniach w zakresie ochrony środowiska na terenie podległej gminy”.

W dniu 16 września 2013 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Przasnysz wpłynęła skarga Biura Usług Specjalistycznych „ROKADA” Sp. z o.o. na „bezczyność Wójta Gminy Przasnysz i lekceważenie zgłoszeń obywateli o występujących zagrożeniach w zakresie ochrony środowiska na terenie podległej gminy”.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Przasnysz zapoznała się z zarzutami skargi oraz z dokumentacją sprawy. Uznała brak właściwości Rady Gminy w sprawie zarzutu bezczynności, natomiast w zakresie zarzutu „lekceważenia zgłoszeń obywateli o występujących zagrożeniach w zakresie ochrony środowiska na terenie podległej gminy” uznała bezzasadność skargi. Takie też stanowisko przedłożyła Radzie Gminy.

Rada Gminy Przasnysz po zapoznaniu się z zarzutami skargi oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy, uznała swoją niewłaściwość w zakresie zarzutu bezczynności Wójta Gminy, w pozostałym zakresie uznała skargę za całkowicie bezzasadną.

Na bezczynność „milczenie władzy” zgodnie z przepisem art. 37 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego stronie przysługuje zażalenie. Jest to specyficzny środek ochrony praw strony w postępowaniu administracyjnym, z którego strona może skorzystać, ale nie musi. W przypadku bezczynności lub prowadzenia przez organ postępowania administracyjnego w przewlekły sposób stronie przysługuje skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego (art. 3 § 2 pkt 8 Ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Warunkiem skorzystania z tej możliwości jest uprzednie wyczerpanie drogi zażaleniowej wskazanej w art. 37 KPA. Organ stanowiący gminy nie ma żadnych kompetencji w przedmiocie rozpatrywania skarg na bezczynność w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej. Inną kwestią jest sprawa legitymacji do złożenia zażalenia a następnie skargi na bezczynność. Legitymację taką posiadają jedynie osoby, które mają interes prawny w sprawie, a nie interes faktyczny wynikający z zarobkowego prowadzenia na zlecenie działań detektywistycznych.

Odnosząc się do zarzutu lekceważenia zgłoszeń obywateli o występujących zagrożeniach w zakresie ochrony środowiska Rada Gminy podnosi przede wszystkim, że skarżące Biuro Usług nie jest obywatelem Gminy Przasnysz i nie przedstawiło pełnomocnictwa do działania w imieniu obywateli gminy. Nie przedstawiło też dowodu na to, że były jakiegokolwiek zgłoszenia obywateli w tym zakresie.

Jedynie dowody jakie przedstawiło skarżące Biuro Usług – to korespondencja z Wójtem Gminy z której wynika, że skarżące Biuro Usług usiłowało wymusić na organie gminy działania, które ułatwiłyby wykonanie zlecenia, jakiego się podjęło w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Zdaniem Rady Gminy, wyniki „śledztwa”

skarżącego Biura Usług nie dawały żadnych podstaw do podejmowania działań w oparciu o przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska. Dodatkowo należy podnieść, że kwestia ustalenia czy obiekt budowlany jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, w tym w zakresie ilości trzody chlewnej, należy do kompetencji organów nadzoru budowlanego. Natomiast kompetencje związane z przestrzeganiem zasad identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz ich przemieszczania i przestrzeganie wymagań weterynaryjnych w gospodarstwach utrzymujących zwierzęta gospodarskie, należy do zadań Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Dodatkowo należy wskazać, że Wójt Gminy w wyniku interwencji jednego z mieszkańców przeprowadził kontrolę w zakresie podejrzenia wycieku gnojowicy ze zbiornika magazynowego lub na drogę jej transportu. W jej wyniku nie stwierdzono istotnych uchybień. W części przekraczającej kompetencje gminy, pismo zostało przekazane według właściwości Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Przasnyszu. Ten fakt również świadczy o interweniowaniu przez Wójta Gminy zgodnie z posiadanymi kompetencjami w sprawach, które wymagają podjęcia działań zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska.

Powyższe potwierdza również bezzasadność skargi.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Przasnysz
Andrzej Sekuna