

UCHWAŁA Nr XLV/336/2018

Rady Gminy Przasnysz

z dnia 6 listopada 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 października 2018 roku na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Przasnysz

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), Rada Gminy Przasnysz uchwala, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi z dnia 9 października 2018 roku na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Przasnysz, uznaje się skargę za bezzasadną.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Przasnysz
Andrzej Sekuła

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi z dnia 9 października 2018 roku na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Przasnysz

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U z 2018 r., poz. 1234 ze zm.);
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Przasnysz w dniu 11 października 2018 roku została przekazana według właściwości przez Starostę Przasnyskiego skarga z dnia 9 października 2018 r. A.Sz. na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Przasnysz. Osoba skarżąca w skardze, stawia zarzuty dotyczące nie przyznania jej lokalu socjalnego oraz niewymeldowania jej z budynku Skarbu Państwa, który nie istnieje.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Przasnysz przygotowała stanowisko Rady Gminy Przasnysz w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie skargi za bezzasadną.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Gminy Przasnysz uznaje, co następuje:

Zgodnie z prawomocny wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie I Wydział Cywilny z dnia 5 grudnia 2012 r. zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy Sygn. z dnia 28 maja 2013 roku orzeczono eksmisję głównych lokatorów oraz osób z nimi zamieszkujących z lokalu mieszkalnego nr 3 położonego w budynku nr 81 posadowionym na działce nr 96 we wsi Obrąb gmina Przasnysz. W wymienionym wyroku Sąd ustalił, że Gmina Przasnysz obowiązana jest

zapewnić wymienionym wyżej osobom lokal zamienny i pokryć koszty przeprowadzki. Z treści wyroku wynika jednoznacznie, że Sąd żadnej z eksmitowanej osób, w tym również osobie skarżącej, nie przyznał prawa do lokalu socjalnego. Potwierdzenie przez Sąd prawa, m.in. osoby skarżącej do lokalu zamiennego nie oznacza prawa do lokalu socjalnego. Nie są to pojęcia zamienne. Wszystkie osoby zameldowane w wyłączonym z użytkowania budynku miały przyznane wyrokiem Sądu prawo do lokalu zamiennego, a nie socjalnego. Wszystkie też objęte wyrokiem Sądu osoby opuściły lokal nr 3 w budynku nr 81 w Obrębie już w 2015 roku, a budynek został zburzony. Główni najemcy lokalu nr 3 w budynku nr 81 w Obrębie w dniu 22 stycznia 2015 roku złożyli pisemną rezygnację z oferowanego przez Gminę Przasnysz lokalu zamiennego. Zamieszkali za zgodą właściciela Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Przasnyskiego w innym lokalu w Obrębie, tj. nr 79.

W sprawie bezspornym jest, że Gmina Przasnysz wypełniła ustawowy obowiązek dostarczenia lokalu zamiennego. Lokatorzy uprawnieniu do lokalu zamiennego złożyli pisemną rezygnację z przyjęcia oferowanego lokalu zamiennego. Skutki złożonego przez nich oświadczenia woli o rezygnacji z lokalu zamiennego objęły również pozostałe objęte wyrokiem eksmisyjnym z lokalu nr 3 w budynku nr 81, które nie miały statusu najemców, tj. m. in. osobę skarżącą i jej dzieci. Lokal zamienny ma bowiem zapewnić odtworzenie sytuacji lokalowej, a nie jej poprawienie. Z faktu rezygnacji byłych lokatorów, którym przyznano lokal zamienny z jego otrzymania, nie wynika ani prawo dla pozostałych osób do przyznania odrębnego lokalu zamiennego, ani tym bardziej prawo do lokalu socjalnego. Prawo do lokalu socjalnego przyznawane jest w oparciu o zupełnie inne kryteria niż do lokalu zamiennego.

Z tych powodów osobie skarżącej nie przysługuje obecnie prawo do lokalu socjalnego, a zarzuty w tym zakresie pozbawione są podstaw prawnych. Gmina Przasnysz nie jest zobowiązana powołanym przez osobę skarżącą wyrokiem do przyznania lokalu socjalnego, więc nie mogła popełnić zaniechania nie przyznając go.

Jednocześnie Rada Gminy Przasnysz podkreśla, że zgodnie z przepisem art. 33 ust 1 w zw. z art. 24 ust 1 i ust 2 pkt 2) ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U z 2018 r., poz. 1352 ze zm.).obywatel polski, który opuszcza miejsce pobytu stałego albo opuszcza miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu obowiązany jest wymeldować się. Tym samym obowiązek wymeldowania się z lokalu mieszkalnego, w którym osoba skarżąca nie mieszka od kilku lat obciążał ją, a nie gminę. Oczywiście możliwe jest wymeldowanie z urzędu, ale Gmina Przasnysz nie dysponując adresem zamieszkania osoby skarżącej nie mogła wszcząć procedury w tym zakresie. Dopiero teraz powstała możliwość prawa wszczęcia z urzędu postępowania

administracyjnego w sprawie wymeldowania na podstawie art. 35 omawianej wyżej ustawy z budynku, który od kilku lat nie istnieje.

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Przasnysz

Andrzej Sekuna